

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
06 августа 2015 года

Дело № А60-483/2015

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 06 августа 2015 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.Б. Мартемьянова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.Л. Зюзьминой, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Тандер» (ИНН: 2310031475, ОГРН: 1022301598549; далее – заявитель, общество)

к Административной комиссии Верх-Исетского района муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – заинтересованное лицо, комиссия) об отмене постановления от 25.11.2014 № 14.11.0778.2 о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Попов М.А. (доверенность от 20.04.2015 № 2-4/276);

от заинтересованного лица – Некрасова О.М. (доверенность от 08.09.2014 № 196).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Процессуальные права и обязанности представителям лиц, участвующих в деле, разъяснены. Отводов судье, помощнику судьи не заявлено.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления комиссии от 25.11.2014 № 14.11.0778.2 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 13 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Определением от 01.03.2015 данное заявление принято к производству суда, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без

вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 05.05.2015 суд перешел к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.

Заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, возражает против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, 06.10.2014 инспектором муниципального казенного учреждения «Служба заказчика Верх-Исетского района города Екатеринбурга» проведен осмотр территории, прилегающей к зданию по адресу: г. Екатеринбург, ул. Заводская, д. 42/ул. Крауля, д. 59.

В результате данного осмотра установлено, что в названном здании расположен магазин «Магнит», принадлежащий обществу; фасад здания находится в неудовлетворительном состоянии: имеются видимые загрязнения, повреждения, в том числе разрушения отделочного слоя; водосточные трубы повреждены (неисправны).

Результаты осмотра (обследования) зафиксированы в акте от 06.10.2014 № 09/99/01.

По указанному факту инспектором в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 05.11.2014 № 09/45, материалы направлены для рассмотрения в комиссию.

Комиссией вынесено постановление по делу об административном правонарушении от 25.11.2014 № 14.11.0778.2, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 13 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», в виде наложения штрафа в размере 10 000 руб.

Считая данное постановление незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно ст. 13 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных муниципальными нормативными правовыми актами обязанностей по содержанию фасада здания или его элементов, включая обязанность по поддержанию в чистоте и состоянии, пригодном для обозрения, указателей наименования улиц и номерных знаков домов, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61 утверждены Правила благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – Правила благоустройства).

Согласно п. 6 Правил благоустройства собственники земельных участков, зданий, строений и сооружений и (или) уполномоченные ими лица,

являющиеся владельцами и (или) пользователями земельных участков, зданий, строений и сооружений, обязаны обеспечить уборку принадлежащих им на праве собственности или ином вещном праве земельных участков и прилегающей территории, а также очистку этих территорий от мусора, отходов, снега, скоплений дождевых и талых вод, технических и технологических загрязнений, удаление обледенений; содержание объектов внешнего благоустройства, малых архитектурных форм, фасадов зданий, указателей домовых номерных знаков и своевременное проведение их ремонта.

В силу п. 102 Правил благоустройства фасады зданий, строений, сооружений не должны иметь видимых загрязнений, повреждений, в том числе разрушения отделочного слоя, водосточных труб, воронок или выпусков, изменения цветового тона.

Пунктом 103 Правил благоустройства предусмотрено, что содержание фасадов зданий, строений и сооружений включает, в частности, проведение поддерживающего ремонта и восстановление конструктивных элементов и отделки фасадов, в том числе входных дверей и козырьков, ограждений балконов и лоджий, карнизов, крылец и отдельных ступеней, ограждений спусков и лестниц, витрин, декоративных деталей и иных конструктивных элементов; обеспечение наличия и содержание в исправном состоянии водостоков, водосточных труб и сливов; герметизацию, заделку и расшивку швов, трещин и выбоин; очистку и промывку поверхностей фасадов в зависимости от их состояния и условий эксплуатации; выполнение иных требований, предусмотренных правилами и нормами технической эксплуатации зданий, строений и сооружений.

Из материалов дела следует, что общество арендует помещения спорного здания (договор аренды от 01.09.2013 № ЕкФ/593/13); в данном здании находится магазин «Магнит», принадлежащий обществу; согласно условиям указанного договора общество (арендатор) обязуется поддерживать объект (недвижимое имущество) в надлежащем состоянии.

Следовательно, комиссией сделан обоснованный вывод о том, что общество является ответственным лицом за содержание названного здания по адресу: г. Екатеринбург, ул. Заводская, д. 42/ул. Крауля, д. 59.

Судом также установлено и материалами дела подтверждается (актом от 06.10.2014 № 09/99/01 с фотоматериалами, протоколом об административном правонарушении от 05.11.2014 № 09/45), что в нарушение приведенных выше норм заявитель не обеспечил надлежащее содержание фасада указанного здания (имеются видимые загрязнения, повреждения, в том числе разрушения отделочного слоя; водосточные трубы повреждены (неисправны)).

Вина общества выразилась в том, что имея возможность для исполнения требований по соблюдению положений действующих правил, общество не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению норм законодательства, допустив пренебрежительное отношение к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Существенных процессуальных нарушений, влияющих на законность оспариваемого постановления, допущенных в ходе производства по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Срок давности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не пропущен.

При выборе санкции административным органом учтены все предусмотренные ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ обстоятельства, штраф назначен в минимальном размере.

Оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительными и применения ст. 2.9 КоАП РФ у суда не имеется.

Доводы заявителя, изложенные в заявлении, судом отклоняются, поскольку протокол об административном правонарушении от 05.11.2014 № 09/45 составлен уполномоченным лицом.

Данный протокол составлен инспектором муниципального казенного учреждения «Служба заказчика Верх-Исетского района города Екатеринбурга» в порядке ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ на основании положений постановления администрации города Екатеринбурга от 22.03.2013 № 963 «О внесении изменений в постановление администрации города Екатеринбурга от 23.08.2011 № 3448 «Об утверждении Перечня должностных лиц органов местного самоуправления муниципального образования «город Екатеринбург», уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с Законом Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области».

В соответствии с п. 13 указанного Перечня к должностным лицам, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 13 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», относятся инспекторы муниципального казенного учреждения «Служба заказчика Верх-Исетского города Екатеринбурга».

Постановление администрации города Екатеринбурга от 23.08.2011 № 3448 «Об утверждении Перечня должностных лиц органов местного самоуправления муниципального образования «город Екатеринбург» являлось действующим на момент составления протокола об административном правонарушении и вынесения оспариваемого постановления в отношении заявителя, следовательно, подлежало исполнению гражданами и организациями на территории муниципального образования.

Ссылка заявителя относительно повторного привлечения к административной ответственности за одно правонарушение (постановления комиссии от 06.05.2014 № 14.04.0199.2, от 23.09.2014 № 14.09.0542.2) судом также отклоняется.

В соответствии с п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2015 № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении КоАП РФ» длящимся является правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся

невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения. Частью 2 ст. 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что при длящемся административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Привлечение к ответственности прекращает правонарушение. Если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности.

Поскольку обществом требования Правил благоустройства по надлежащему содержанию фасада здания или его элементов не исполняются, оно правомерно привлечено к административной ответственности.

С учетом изложенного, оспариваемое постановление комиссии является законным, в удовлетворении заявленных требований необходимо отказать.

Руководствуясь ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**В.Б. Мартемьянов**